

Automnales de la Décroissance

Table ronde sur l'Ukraine

Samedi 26 octobre 2024 de 10h à 12h

Aurions-nous été bernés par la propagande de notre "camp" ? Poutine ne serait-il pas Hitler, et a-t-il vraiment l'intention d'envahir l'Europe ? Les mouvements écologistes français, historiquement pacifistes, ont rejoint l'ensemble du spectre politique : les va-t-en-guerre y sont hégémoniques. Se revendiquer pacifiste et demander un règlement diplomatique de ce conflit revient à s'attaquer aux intérêts français, deuxième atelier mondial de production d'armes. Comment les responsables politiques, notamment ceux d'EELV, peuvent-ils voir dans la fabrication d'armes de guerre de plus en plus sophistiquées un chemin vers la Paix dans le monde ? La guerre pour sauver l'économie capitaliste ?

Table des matières

1	Préambule sur la propagande	3
2	Le complexe militaro-industriel américain et présentations	4
3	L'angle mort des ressources	5
3.1	L'écologie de guerre	5
3.2	Le Gazoduc Northstream	6
4	Des causes de guerre évacuées	6
4.1	La propagande écologique	6
4.2	Sur l'Otan en Ukraine	7
4.3	La Crimée	7
5	Les fascistes ukrainiens avant 2022	8
5.1	La réhabilitation de Bandera	8
5.2	Les 3 revendications russes	9

6	Créer des sociétés de guerre	9
6.1	Pourquoi des guerres apparemment évitables?	9
6.2	Les intérêts de l'oligarchie et rôle des banques centrales	9
7	Les élections en Ukraine	10
8	Pousser l'ennemi à la faute	10
8.1	L'Europe ne reçoit qu'une propagande	11
8.2	La propagande russe	11
9	Une guerre cousue de fil blanc	12
9.1	Le différentiel d'armement et ses erreurs de calcul	12
9.2	Les idéaux européens	13
10	Le mensonge comme conséquence de la propagande	13
10.1	Envoyer des gars en Ukraine	13
10.2	La presse la plus contrôlée	14
11	Bilan provisoire et perspectives	14
11.1	Soutenir un nationalisme par impérialisme	14
11.2	Pistes de réflexion	15
11.3	Hypothèse	15
12	Origines historiques du mouvement "Die Grünen"	15
12.1	Proximité avec la CIA	16
12.2	Les pères fondateurs	16
12.3	La doctrine Brzeziński "coupe" l'Europe de la Russie	17
12.4	Des choses qui fâchent à l'intérieur de la décroissance	18
13	Décroissance du militaire et de son idéologie	19
13.1	Le mouvement pour la paix des Vosges	19
13.2	Réponse directe du public	20
13.3	Valeur d'usage des armes et logique productiviste	21
13.4	Très forte obsolescence de l'armement	21
14	Ithyphallisme du matériel militaire	22
15	Le mouvement 3R (Résister, Reconquérir et Régir),un refus de participer à ces guerres	23
15.1	Rencontres avec des députés	23
15.2	Importance du RIC (Référendum d'Initiative Citoyenne)	24
15.3	Les médias ignorent le mouvement 3R pour la Paix	25

15.4 Un vote des députés pour bloquer la guerre est possible	26
15.5 Position des organisations de gauche : un refus de participer à des manifestations pour la Paix	26
16 Un rouage central : la peur de la population - l'organisme pour s'en protéger	28
17 Synthèse	29

Transcription de la bande son par Nadia Rolshausen et François Rosolato (Eppoc)

1 Préambule sur la propagande

Michel Simonin (Eppoc) : pour patienter, une promotion de « L'Amérique Empire » de Mirkovic, lu cet été; le réquisitoire concerne la géopolitique américaine depuis le 19eme siècle : on y apprend notamment les techniques de manipulation pour retourner l'opinion américaine, plutôt isolationniste et pacifiste, dès 1898, lors de la guerre contre Cuba, et ensuite dans toutes les guerres qu'a mené l'Amérique; grâce à l'expérience professionnelle des américains, on a alors une propagande occidentale vraiment supérieure, certes répétitive, mais plus fine, plus subtile et plus variée que les autres – on parle d'ailleurs de « narratif occidental » plutôt que de propagande. La maîtrise physique des médias joue beaucoup évidemment, avec des effets de masse et systémiques; ce qui compte c'est la diffusion en masse d'une même opinion, qui est le dénigrement de ceux que l'Otan et les américains veulent abattre; car si on maîtrise les canaux de diffusion de l'information, on est sûr d'avoir une majorité d'opinion; par exemple si on déclare demain la guerre à l'Iran, il sera facile d'avoir une majorité en faveur de la guerre; il suffira de montrer à quel point ils maltraitent leurs femmes, etc. Une majorité suffira, la minorité pourra alors être traitée de complotiste, de confusionniste, de réactionnaire, de patriarcale etc .. Et toutes autres insultes qui permettront opportunément de couper court au débat.

A l'exemple de l'Irak, de la Serbie, de la Libye, de la Syrie, à chaque fois on dit au début que c'est une guerre contre Hitler et ça marche toujours; les images sélectionnées par l'Otan énervent les gens et ça fait taire ceux qui doutent; on pense que la civilisation a progressé, qu'il y a plus de conscience mais non, la propagande depuis 2022 est comparable au bourrage de crâne de 1914; décuplée par les écrans, elle fonctionne même mieux qu'avant, y compris dans les milieux décroissants, pourtant au fait de l'impact de la propagande sur un autre plan; par exemple, demandez si l'envoi d'armes en

Ukraine est justifié ou pas, on vous répondra souvent : « oui mais contre Hitler on a bien été obligé de se défendre ».

La guerre en Ukraine ressemblerait plutôt à la 1ere guerre mondiale, y compris le chef de l'ennemi qui ressemblerait plus au Kaiser qu'à Hitler, mais comme ce serait moins mobilisateur, seule la 2eme guerre est évoquée en boucle. Tandis que la 2eme guerre fut l'un des seuls conflits avec une dimension idéologique très forte, ce qui n'est pas le cas pour la plupart des guerres dans l'histoire, comme celle en Ukraine, qui oppose deux types de capitalisme. Le but de la malhonnêteté dans la propagande était d'avoir une majorité d'opinion en faveur de l'envoi d'armes ; ensuite, revenir dessus ce serait s'avouer pour tout un chacun qu'on a eu tort, qu'on aurait pu se laisser abuser par la propagande, et ces idées sont inacceptables pour des sociétés qui se pensent démocratiques et avancées. Cette guerre au départ largement évitable s'auto-entretient alors, pour des raisons psychologiques aussi. Je vous occupais car l'animateur de l'atelier est en retard, mais le voilà

2 Le complexe militaro-industriel américain et présentations

4 00 Nathanaël Leroy (ALD) : la guerre est le noyau dur de la croissance , un regard critique est obligé pour des décroissants ; que des peuples se défendent on peut comprendre, mais la guerre comme industrie, les Etats-Unis se sont construits là dessus ; la France pareil avec Napoléon ; l'industrie de l'armement, le complexe militaro-industriel sur-déterminent la politique de l'Otan ; le mensonge de l'Irak ; Nixon élu pour arrêter la guerre du Vietnam racontera dans ses mémoires les pressions énormes qu'il a subi du complexe militaro-industriel ; la famille Bush plus tard a été portée par ce lobby ; ceux qui doutent aux EU sont des traîtres à la nation – un actuel candidat américain, que je ne porte pas dans mon coeur, semble mal contrôlé par le complexe militaro-industriel et a subi des tentatives d'assassinat, est-ce lié ?

La guerre comme noyau dur de la croissance donc, avec les vendeurs de pétrole et d'armes chimiques qui ont complètement changé l'agriculture ; en France, surtout depuis Sarkhozy, un pli complètement atlantiste a été pris par les médias ; un lobbying très puissant s'exerce sur des élites occidentales qui sont sélectionnées et contrôlées ; mais les gens ne s'en rendent pas compte, ils pensent qu'il y a quand même de l'objectivité dans l'information ; dans les guerres actuelles, pour peu qu'on s'y intéresse en tant que décroissants, il n'y a pas des gentils et des méchants mais surtout des industriels et des banquiers, comme en 14.

Les écologistes devraient être pacifistes par cohérence, mais ceux qui sont sélectionnés par les médias appellent à la guerre, Michel devrait parler de ça à partir du cas de l'Ukraine ; ensuite Arnaud, qui avait fondé un groupe de Gilets Jaunes, a résisté au covid pour se refonder autour du RIC, puis du pacifisme depuis la guerre en Ukraine ; il devrait nous raconter comment il va avec son association « 3 R » au devant des gens, avec une exposition pacifiste, sur les places de Strasbourg et de Sarrebourg tous les 15 jours, pour expliquer qu'il y a des choses à faire pour la Paix, comme faire pression sur les députés pour qu'ils bloquent le financement de la guerre. Ensuite Pierre Olivier Poyard du Mouvement de la Paix des Vosges nous présentera son nouveau livre sur la Paix qui aborde l'Ukraine et la vente d'armes. Enfin probablement qu'Etienne ou d'autres voudront intervenir.

3 L'angle mort des ressources

Michel : au tableau une carte des ressources de l'Ukraine, avec des éléments objectifs évacués par les médias aux consommateurs que nous sommes. Je cherche depuis deux ans des spécialistes des matières 1ere et de l'énergie qui soient écologistes ou décroissants, pour expliquer les guerres du capitalisme/productivisme/consumérisme à l'ère de l'anthropocène ; il y a tout de même les précédents de l'Irak, de la Libye, de la Syrie, et maintenant l'Ukraine qu'on dit riche en ressource ; il y a forcément un rapport entre guerre et ressources, qui se précise, mais j'ai pas trouvé de spécialiste écologiste pour en parler, il faudra s'en tenir au bon sens.

3.1 L'écologie de guerre

Par contre j'ai trouvé plein d'écologistes va en guerre. Des politiques : ex Delphine Batho, dans Politis et sur le site de GE dès mars 2022 : « Abandonner l'Ukraine, ce serait céder au coup de force et à la brutalité de Poutine . . . Ne pas fournir des armes, c'est accepter que des civils se fassent massacrer sans même pouvoir se battre et se défendre. . . il n'y a qu'un seul fauteur de guerre, Vladimir Poutine, et une seule victime, l'Ukraine. . . C'est une guerre de l'anthropocène [pour] faire main basse sur les ressources » (Politis 10-16 mars 2022, p 10).

Dire que c'est une guerre de l'anthropocène pour les ressources et qu'il faut la faire, c'est bizarre pour une décroissante dans un pays gros consommateur de ressources.

Les intellectuels : ex A Jappe : produit dès début mars 2022 un article « Stop au gaz russe » qui est au tableau avec la fin en souligné : « Démanteler

les oléoducs en Occident (North Stream) pour montrer qu'on ne retournera plus en arrière. Une telle sanction – qui est peut-être la seule que Poutine n'a pas prise en compte – pourrait vraiment l'obliger à se retirer ». Jappe évoque les délires idéologiques pro-poutiniens des munichois et propose ici comme solution de se couper du gaz russe, ce que les américains vont faire en septembre 2022, en cohérence avec la doctrine Brezinsky, jamais démentie (1995, « couper l'Europe des matières premières russes ») Une politique se mesure aussi à ses résultats : l'un d'eux est que les pauvres devraient « se les cailler en hiver », comme si c'était pour les habituer, grâce à la guerre, aux restrictions à venir de l'anthropocène.

3.2 Le Gazoduc Northstream

Dans le public : sur les gazoducs il y a un article du monde Diplo qui montre la responsabilité américaine dans leur destruction. Nathanaël : c'est pas très difficile à comprendre. Michel : Les autres écolos sont tous des va t-en guerre, comme Jadot, Bayou, Lepage etc. C'est historique leur soutien total de l'Otan, comme en Yougoslavie, en Libye, en Syrie mais là c'est encore plus gros, car la guerre en Ukraine paraît cousue de fil blanc et partant largement évitable. Pourtant dès qu'on doute de l'envoi d'armes on vous traite de proximité idéologique avec Poutine, de connivence avec d'extrême droite, etc... ; en tant qu'historien de formation, j'ai l'impression que la personnalité des dirigeants compte assez peu dans les conflits en général, mais là encore moins, car si vous remplacez Poutine « démocratiquement », vous aurez le même en pire : il suffit d'écouter leur Douma, bien plus nationaliste encore, comme en France on y était au début du 20eme siècle, pour donner une comparaison. Ce décalage conjugué à un ethnocentrisme de l'occident est une explication à la poursuite de la guerre à mon avis : par exemple, revendiquer le Donbass nous paraît aussi stupide que si nous français on revendiquait la Wallonie ; c'est incompréhensible donc à combattre, alors qu'on pourrait essayer de comprendre les différences entre la Wallonie et le Donbass.

4 Des causes de guerre évacuées

4.1 La propagande écologique

19 15 Michel : la propagande écologique avec 2 images au tableau, autour des théories d'un certain Charbonnier et de ce qu'il appelle la guerre écologique : se couper du gaz russe est un acte écologique pour sauver la planète, avec ici des affiches de propagande du type « isolons nos maisons,

isolons Poutine » ou bien celles qui appellent à faire du vélo car en voiture, « You drive with Poutine », c'est marrant pour des affiches financées par les américains.

Pascal : le graphisme est inspiré de la 2eme guerre mondiale. Michel : ça rappelle aussi les affiches de « Paix et liberté », une association française financée par les américains au temps du Mac Carthysme. La propagande des journaux, épluchée toute l'année 2022 : j'ai été effaré par l'unanimisme guerrier de toutes les rédactions ou presque ; la vérité peut parfois apparaître en 3 lignes mais ce sera noyé dans un propos ultra belliqueux ; ex courrier international du 17 au 23 mars 2022 p 8, qui évoque les 3 raisons de la guerre : « Mais Vladimir Poutine reste toujours aussi inflexible. Il ne rappellera pas ses chars et ses avions tant que Kiev n'aura pas renoncé définitivement à intégrer l'Otan, reconnu l'annexion de la Crimée et accepté que les régions séparatistes de Donetsk et Louhansk forment désormais des gouvernements indépendants. La 3eme semaine de guerre ... »

4.2 Sur l'Otan en Ukraine

Michel : les ukrainiens sont devenus majoritaires en Ukraine depuis peu ; au début des années 2000, les russes c'était encore la moitié des habitants, mais les élites ont migrés en masse à cause de l'anarchie et maintenant seuls les pauvres sont restés ; ils n'ont plus de représentation politique depuis 10 ans, mais forment encore un tiers de la population ; les ukrainiens sont maintenant majoritaires, mais de peu, car il y a aussi en Ukraine des roumains, des hongrois, des tatars, des polonais etc...Les droits des minorités ne sont pas du tout respectés et, à l'encontre des valeurs européennes, l'UE soutient l'État central ukrainien contre ses minorités ; d'ailleurs on ne parle plus que de l'intégrité territoriale et plus du tout du droit des peuples, à cause de l'Ukraine ; on a en ce moment une situation où des milices ukrainiennes enrôlent de force, avec des raptés dans la rue, des minorités qui ne veulent pas aller au front dans les tranchées, comme des russes qui ne veulent pas se battre contre d'autres russes. La raison c'est que les terres en Ukraine peuplées de russes ont beaucoup de matières premières, les multinationales occidentales ne veulent pas laisser d'autonomie pour les minorités, cela pourrait gêner l'exploitation. .

4.3 La Crimée

25 30 La Crimée : importante militairement pour les russes, avec très peu d'ukrainiens et une grosse majorité de russes ; mais les ultra nationalistes ukrainiens veulent la récupérer, avec le soutien de l'Otan. L'Ukraine est un

Etat très jeune, donc avec beaucoup de nationalistes et même beaucoup de fachos du côté ukrainien ; on peut le voir dans des documentaires diffusés à la télé avant 2022, comme celui de Paul Moreira diffusé sur Arte en 2016 «Les masques de la révolution ».

26 30 Pascal : « il y a aussi « la bataille d'Ukraine » diffusé en 2015 sur Arte ; on pouvait voir des infos équilibrées avant 2022, même après la proclamation de l'indépendance du Donbass, mais plus maintenant, ce serait « cancelisé » ; on voit des russes du Donbass qui ne veulent plus être ukrainiens, qui croient au droit des peuples, plus du tout évoqué aujourd'hui ».

5 Les fascistes ukrainiens avant 2022

27 30 Michel : la propagande dit qu'il n'y a pas plus de fachos en Ukraine qu'ailleurs, mais nos fachos à nous ne leurs ressemblent pas du tout ; d'ailleurs s'il n'y avait pas des images incontestées, on n'y croirait pas : des petits vieux russes à Odessa en 2015 manifestent contre la suppression de la langue russe mais se font attaquer par une milice ukrainienne comprenant des députés ; ils se réfugient alors dans « la maison des syndicats », mais elle est incendiée ; les petits vieux se jettent par les fenêtres pour échapper aux flammes mais sont achevés au sol par les milices, qui justifient ensuite leur action devant la caméra (« vous êtes naïfs vous les occidentaux »!). Il y a une tradition de génocide en Ukraine, avec par exemple 100 000 polonais massacrés par des milices fascistes soutenues par les paysans pendant la 2eme guerre. Les occidentaux soutiennent les fascistes car ils en ont besoin pour récupérer toute l'Ukraine, c'est tout bête.

5.1 La réhabilitation de Bandera

29 00 Nathanaël : la police qui était là n'est pas intervenue pour les protéger, ça donne une idée des connivences et c'est inimaginable en France ; il y a une idéologie néo-nazie assumée en Ukraine avec le réhabilitation de Stephane Bandera et d'autres génocidaires, lors de la 2eme guerre. C'est paradoxal le nazisme est la référence ultime en occident pour mobiliser l'opinion dans des guerres mais il y a plein de petits accommodements, cachés sous le tapis, avec des néonazis.

31 00 Bernard : « la milice néo-nazie AZOV fait sa tournée des capitales en Europe, elle s'est arrêtée à Bruxelles, ils ont fait tranquillement leur petite sauterie et silence des antifas. Ils sont là pour pourchasser Kairos pour son confusionnisme mais sur la milice Azov ils ont rien à dire » (rires dans la salle)

5.2 Les 3 revendications russes

31 30 Michel : sur les causes de guerre, on avait vu le président russe égrainer ses 3 revendications devant le président français à la télévision, qui avait l'air désolé de ne rien pouvoir lui garantir. Ces revendications paraissaient faciles à régler, c'était moins tendu qu'en 2014, il y a encore des diplomates tout de même, etc. Depuis plus de 15 ans que les américains ont annoncé en 2008 vouloir intégrer la Géorgie et l'Ukraine à l'Otan, les russes manifestent leur mécontentement souvent, jusqu'à participer à une guerre en Ukraine depuis 2014. La stratégie américaine est souvent de pousser l'ennemi à la faute, pour en profiter ensuite avec la propagande qu'ils maîtrisent bien, comme Mirkovic l'explique dans « l'Amérique empire ». On ne sait rien, on ne sait même pas qu'il y a guerre depuis 2014, et tout d'un coup propagande intensive, la barbarie orientale déboule sur l'Europe, Hitler revient, et ça marche ! On apprend ensuite qu'au cours de l'année 2021 les diplomates russes ont été humiliés par des fins de non recevoir à leurs propositions de sécurité, ce qui rappelle cette fois la fameuse « dépêche d'Ems », qui avait poussé Napoléon 3 à l'erreur en 1870.

6 Créer des sociétés de guerre

6.1 Pourquoi des guerres apparemment évitables ?

Michel : quand la guerre paraît évitable mais qu'il y a guerre quand même, c'est qu'on a envie de la faire ; celle en Ukraine est d'ailleurs dans la continuité de la guerre contre le covid. Les chefs comme Macron ont manifestement envie de faire la guerre, mais pourquoi ? Une intuition est que les donneurs d'ordres, l'oligarchie donc, a intérêt de créer des sociétés de guerre pour mieux contrôler ses populations, pendant que le numérique le permet à moindre coût ; comme l'oligarchie a la maîtrise de la propagande, elle a alors facilement une majorité d'opinion pour soutenir les guerres qu'elle veut.

6.2 Les intérêts de l'oligarchie et rôle des banques centrales

34 20 Nathanaël : la guerre c'est le principe des totalitarismes pour créer une unité, on le voit dans 1984 chez Orwell ; Henri Guillemin l'historien ostracisé en France l'explique bien pour la 1ere guerre à la TV suisse : il y a trop d'agitateurs il faut les envoyer au front pour les mater, oublier les conflits sociaux et créer une unité nationale pendant que les vendeurs d'armes et les banquiers s'enrichissent.

37 00 Antoine : c'est vrai, la guerre est utile un temps pour l'oligarchie, mais si ça dure trop ça coûte trop. Nathanaël : c'est pour cela que les américains s'orientent au 21e vers des guerres de basse intensité, qui maintiennent un niveau de stress sans coûter trop cher, comme avec la guerre contre le terrorisme, ou bien avec la doctrine du changement de régime dans les pays rivaux.

Etienne : il y aussi le financement des guerres par les banques centrales qui compte beaucoup, sans qu'il y ait de choix populaire.

7 Les élections en Ukraine

39 00 Michel : autre raison de la guerre : les résultats des élections depuis 2000 ; la propagande officielle relayée par la MCD explique que les ukrainiens ont voté à 90/100 pour l'indépendance en 1991, que les russophones ne sont pas russophiles, et qu'il n'y aurait rien à y redire ; pourtant les russophones votent massivement pour des candidats russophiles, on le voit bien dans tous les résultats électoraux depuis 2000 , Ianoukovitch russophone à même été élu président pour toute l'Ukraine en 2010.

40 20 Pascal : Ianoukovitch essayait de trouver un compromis entre l'UE et la Russie mais l'Otan ne voulait pas de compromis, d'où le financement du changement de régime lors de Maidan en 2013-14 ; mais maintenant il est présenté dans les médias comme ayant été pro-russe.

41 00 Michel : maintenant il n'y a plus que des pro Otan ou des pro-russes, l'Ukraine est un Etat failli, avec un niveau de corruption exceptionnel mais avec plein de ressources, c'est idéal pour une exploitation coloniale. Pourquoi l'UE, à l'encontre de ses valeurs affichées, soutient un tel Etat contre le droit des peuples ? Pierre Servent dans le Point HS de juillet 2022 donne une explication page 16 : « Un statut spécial des deux régions séparatistes aurait permis de bloquer les choix stratégiques de l'Ukraine. C'est pour cela que l'Ukraine freine des quatre fer, car elle y voit une menace pour sa souveraineté. » Les « choix stratégiques » sont les ressources de l'Est de l'Ukraine, notamment le charbon mal exploité et les terres rares, qu'on veut garder dans le giron du gouvernement central ukrainien maintenant tenu par les américains.

8 Pousser l'ennemi à la faute

Autre raison de la guerre, qu'on apprend des va t-en guerre du même « Le Point » page 20 : « En octobre, les ukrainiens équipés de drones turcs

ont bombardé des positions séparatistes au Donbass. Il [Poutine] a compris que Kiev avait désormais les moyens d'entamer la reconquête militaire de ces régions ». Les russes prenaient donc des raclées en 2021 dans le Donbass à cause du matériel occidental high tech, c'est une explication à l'attaque du centre de l'Ukraine début 2022. Ensuite, propagande à fond pour exploiter la faute supposée de l'ennemi auprès de populations occidentales qui ne savaient pas qu'il y avait guerre depuis des années ; La propagande est d'ailleurs une cause de la persistance de la guerre, puisqu'elle a permis de faire accepter l'envoi d'armes, ce qui a fait capoter l'accord de paix russo ukrainien de mars 2022.

8.1 L'Europe ne reçoit qu'une propagande

43 00 Michel : en Europe on entend qu'un seul son de cloche, c'est différent en Afrique, en Asie, en Amérique du sud et même en Amérique du Nord, qui peuvent comparer les propagandes. Mais pas nous, l'Europe et surtout nous les français, c'est paradoxal pour un occident associé la liberté de presse, là on est à la traîne avec l'interdiction des médias de l'ennemi. Et que raconte l'infâme propagande russe ? On la trouve rarement sauf pour tenter de la discréditer comme ici dans le même « Le Point » page 23 : « Dans le kit destiné à les guider [Les enseignants des lycées] figure un résumé du discours à la nation, du 24 février, de Vladimir Poutine – l'Ukraine n'existait pas jusqu'au XXe siècle ; un coup d'État y a été perpétré en 2014 ; la Crimée est russe. . . - ainsi que les réponses toutes faites aux éventuelles questions : « Pourquoi une action militaire est-elle en cours ? - Parce que l'élargissement de l'Otan qui s'approche des frontières est une menace pour nous tous. Nous avons la triste expérience de l'Irak, de la Libye et de la Syrie. En outre, l'Ukraine pourrait créer des armes nucléaires.. ». Si c'est de la propagande c'est bizarre il n'y a pas un seul truc de faux.

8.2 La propagande russe

44 30 Pascal : si, que l'Ukraine crée des armes nucléaires c'est pas possible ; bon c'est un détail il y a les américains. Antoine : si les ukrainiens l'ont eu avant. Arnaud : à partir du moment où il y a centrale atomique il y a possibilité de faire des bombes. Michel : même l'expression « l'Ukraine n'existait pas avant le 20eme S » n'est pas fausse, c'est même jusqu'en 1990 que l'État ukrainien n'existait pas, sauf pendant quelques années après la 1ere guerre ; avant l'Est de l'Ukraine actuelle était peuplée de russes sous domination russe, tandis que les ukrainiens étaient sous domination autrichienne à l'ouest ; on dit qu'il y avait déjà deux Ukraine, mais comme l'Ukraine dans

ses frontières actuelles n'existait pas Le coup d'État de Maïdan, c'est vrai aussi puisqu'il fallait 66/100 pour destituer le président Ianoukovitch d'après la constitution, et qu'il n'y a eu que 60/100 des députés pour le faire. Nathanaël : non, discréditer les vérités d'en face en les noyant dans un naratif négatif ça se fait. Michel : là ça se voit que c'est pas faux ce que raconte l'ennemi, mais faut connaître un peu et de toute façon, c'est ultra minoritaire ce genre de passage qui font douter, environ 0,1/100.

9 Une guerre cousue de fil blanc

47 30 Michel : la géopolitique c'est mieux connu : l'encerclement de la Russie par l'Otan, alors que l'Otan n'avait plus de raison d'exister ; mais le président russe serait un « malade mental » de se sentir encerclé, car c'est marqué dans les statuts de l'Otan que c'est une organisation uniquement défensive ! C'est des écologistes fins connaisseurs du nucléaire qui l'ont dit (sans conseiller « en même temps » de se protéger d'un « possible dérapage »). 48 00 Nathanaël : l'Otan avait été créée quelques années avant le Pacte de Varsovie, c'est significatif ; et l'Otan perdure après la dissolution du Pacte de Varsovie pour encercler son ancien ennemi, malgré la promesse publique du contraire.

9.1 Le différentiel d'armement et ses erreurs de calcul

48 30 Michel : l'occident attaque partout, dans le Caucase avec la Géorgie et en Ukraine donc ; c'est normal l'occident est plus fort et de loin : 55/100 des dépenses d'armement contre 3/100 pour la Russie ; ça explique l'échec des accords de Minsk : on ne discute pas d'égal à égal avec plus faible que soit, surtout pour des financiers qui prennent les chiffres au 1er degré : la Russie c'est « le Pib de l'Espagne » répétait-on ; les garanties de sécurité que demandait la Russie, c'est non ; l'autonomie du Donbass, c'est non ; la reconnaissance de la Crimée, c'est non etc. Il y a un tel différentiel de puissance pour les financiers qui nous gouvernent que forcément le faible doit accepter tout, comme des missiles de l'Otan aux portes de Moscou.

Mais il y a erreur dans le calcul, on devrait d'ailleurs faire à nos gouvernants un procès en incompétence, sinon en trahison ; d'abord il faut diviser au moins par deux toutes les valeurs car la corruption est omniprésente dans toutes les ventes d'armes, des financiers devraient le savoir. Ensuite les chiffres prennent en compte la valeur des flux (surévalués donc) mais pas des stocks alors qu'il y a plein de stocks d'armes en Russie. Enfin le terrain, peuplé de russes à l'Est, où il y a des combats ; mais peut être croit-on nos intellectuels

à la solde lorsqu'ils expliquent que les russes d'Ukraine sont russophones et pas russophiles? Antoine : le différentiel d'armement c'est 15 environ : 60 Milliards par ans pour la Russie et 1000 Milliards pour l'Otan

9.2 Les idéaux européens

Michel : « Pouvez vous citer un seul autre pays d'Europe dont les citoyens sont prêts à mourir pour la liberté et leurs idéaux? » (Financial Times, in courrier international du 10 au 16 mars 2022, p 8). Les idéaux européens incarnés par l'Ukraine, il fallait oser, car il y a plutôt une tradition de génocide; de juifs on le sait mais aussi de polonais et de communistes; en masse pendant la 2eme guerre, par des groupes de banderistes aidés par des paysans; après la 1ere guerre, une photo de science et vie de juillet 2022 montre des paysans et des paysannes posant pour la photo, devant un charnier de juifs qu'ils venaient de massacrer; les massacres par les fachos ukrainiens s'inscrivent dans une histoire; à l'Est de l'Europe, les populations sont bien plus nationalistes que nous; il y a une ignorance et un ethnocentrisme en occident qui empêchent de voir ces différences.

10 Le mensonge comme conséquence de la propagande

10.1 Envoyer des gars en Ukraine

54 20 Michel : un résultat de la propagande, c'est le beau mensonge de juin 2024, par le Président français, justifiant la possibilité de « l'envoi de gars à Odessa avant le fin de l'année » par : « Tout le monde sait que Poutine ne s'arrêtera pas là ». Il joue sur la différence fictive entre « Poutine » et « président russe », car si vous remplacez les termes ça ne fonctionne plus : la Russie, si elle le souhaitait, aurait-elle les moyens militaires, démographiques etc. d'envahir l'Europe? La réponse est clairement non. Surtout, il se permet un tel mensonge (en tant que président il est quand même au courant des rapports de forces), car il sait que pas un seul journaliste ne le contredira; c'est un des effets systémique de la propagande, on peut mentir publiquement en toute impunité, pas un journaliste ne bronchera.

56 00 Nathanaël : la menace d'une invasion communiste en Europe avait été agitée lors de la création de l'Otan, alors que les américains savaient que c'était improbable. Ensuite il y a eu une armée secrète de l'Otan en Europe, avec des caches d'armes, une participation au terrorisme des années 1970, etc.. L'historien suisse Danielle Ganser a expliqué tout ça dans son livre de

2011, « les armées secrètes de l’Otan », à partir des archives maintenant déclassifiées un peu partout, et ça lui a coûté sa carrière récemment, à cause de l’Ukraine. La France est le pays d’Europe le moins bien documenté dans ses travaux car on a du mal à déclassifier.

10.2 La presse la plus contrôlée

58 00 Michel : ca me fait penser que les français sont les moins bien informés en Europe ; en Allemagne en Italie et même en GB il y a des articles critiques qui sortent parfois, et souvent aux EU, mais en France rien du tout, on a la presse la plus contrôlée d’Europe. C’est grave en ce moment car l’Europe de la Paix s’en est allée en guerre. Pourtant les écolos sont encore pro-européens et soit ils sont alignés sur l’Otan et l’UE, soit ils disent « oui mais ça nous ennuies les guerres lointaines, nous c’est le local et la permaculture qui nous intéresse ».

11 Bilan provisoire et perspectives

11.1 Soutenir un nationalisme par impérialisme

60 00 Michel : l’Occident ne viendrait-il pas plutôt soutenir un nationalisme d’un autre âge par impérialisme ?

1 - Le différentiel d’armement en faveur de l’Otan explique l’échec des négociations de Minsk menées par des financiers.

2 - Un « parti de la guerre » en occident a logiquement fait sien tous les objectifs du nationalisme ukrainien, très intransigeant comme dans tous les Etats-nations jeunes.

3 - Les médias de l’oligarchie opèrent une synergie fructueuse entre entretien de l’ignorance et bourrage de crâne, synergie amenée à se reproduire à l’ère des écrans.

4 - L’absence d’informations contradictoires en Europe (contrairement au reste du monde), la baisse du Q.I. en occident, et son influence systémique sur des élites obnubilées par leurs stratégies individuelles, expliquent la faiblesse de la critique envers une guerre largement évitable.

5 - La géopolitique promet alors laconiquement une guerre longue – de 4 ou 5 ans -, pour des questions de rapports de force impérialistes s’appuyant sur des nationalismes, en tenant compte de la nouvelle donne d’une propagande plus efficace qu’avant.

11.2 Pistes de réflexion

1 - La guerre en Ukraine devrait être un problème pour des écolos autrefois pacifistes : comment appeler à faire des guerres pour les ressources en étant écolo ? Le règne des moyens, comme l'économie du libre échange promue par l'UE, s'est retourné contre les fins de la société, dont la paix. C'est « Une question de taille » (O Rey, 2014) de l'U.E. Sur les effets automatiques de la taille des structures, voir les précurseurs de la Décroissance comme Polanyi, Kohr, Schumacher, Illich,...

2 - Un problème pour la gauche, devenue va t-en guerre en soutenant un capitalisme contre un autre, comme en 14.

3 - L'impérialisme constitutif du capitalisme, expliqué avant Lénine par la presse anglo-saxonne à la fin du 19eme : trouver encore et toujours des matières premières et des débouchés oblige à conquérir le monde – le consumérisme occidental – le woke de la gauche capitaliste américaine comme idéologie de substitution à la lutte des classes - le soutien paradoxal de la gauche aux arguments de guerre des néo-conservateurs américains - l'ethnocentrisme des valeurs occidentales.

11.3 Hypothèse

Une nouvelle alliance entre capitalisme et Etats à l'ère de l'anthropocène tardif : faire des guerres pour créer des sociétés de guerre, pour préparer l'ère des pénuries, légitimer le contrôle total des individus que permet le numérique, et renforcer les règles du jeu social capitaliste.

12 Origines historiques du mouvement "Die Grünen"

66 00 Nathanaël : je voudrai rajouter 2 choses pour le côté va-t-en-guerre des écolos ; pour moi il est lié au mouvement "Die Grünen". L'Allemagne jusqu'à la réunification, enfin la RFA, était un protectorat américain : les réseaux gladio étaient extrêmement actifs là-bas, il y a une tradition de surveillance et les E-U ont vraiment beaucoup gardé la main. Je ne sais pas combien ça leur coûte de milliards par an pour entretenir toutes les bases militaires américaines qu'il y a sur le territoire allemand car il y en a pas mal. Pour le mouvement écolo, ils ont vite compris qu'il fallait canaliser ça. De B00R explique ça très bien : quand quelque chose va apparaître dans le décor, il faut tout de suite le retourner, l'infiltrer pour en faire un outil au lieu d'avoir un caillou dans la chaussure.

12.1 Proximité avec la CIA

Die Grünen en Allemagne a été pas mal sponsorisé par le renseignement américain jusqu'à Joskar FISCHER, une de ses têtes de pont ; quelqu'un qui est dans une grande proximité avec la CIA s'il n'est pas directement appointé par elle. Et c'est aussi le gars qui a formé Daniel COHN BENDIT quand il est revenu en France. Il a fait opérer une grosse transition au mouvement écologiste français qui était très hétéroclite, très hétérogène et qui s'est beaucoup homogénéisé à la faveur de cette importation allemande, enfin américaine via l'Allemagne. Cela va évidemment de pair avec les positions ultra atlantistes qui dominent complètement chez les écolos. Je voudrais revenir sur un détail important : c'est qu'il ne faut pas mélanger l'U.E et l'Europe. L'Europe c'est un continent, l'U.E. c'est une création institutionnelle du monde du business, par notamment encore les Américains. C'est maintenant déclassifié, ce sont les EU qui ont financé toute la création de l'UE. L'UE c'est un conglomérat des cartels européens sous l'égide américaine, qui a voulu créer le truc pour ne pas se retrouver avec un caillou dans la chaussure, et avoir toujours la main. Pour mémoire, De Gaulle l'avait très bien dénoncé.

12.2 Les pères fondateurs

Des grands pères fondateurs de l'UE, j'en citerai 3 : Jean MONNET, Robert SCHUMAN et Walter HALLSTEIN. MONNET que DE GAULLE appelait le banquier américain, bossait avec la CIA, SCHUMAN aussi. La déclaration SCHUMAN : « la grande solidarité entre les peuples européens » a été écrite par le département d'État américain sous les ordres de Dean ACHESON, qui est un des pires ministres des affaires étrangères qu'il y ait eu aux EU, l'un des plus meurtriers et des plus parjures. La déclaration c'est Jean MONNET qui l'a transmise à Robert SCHUMAN juste avant qu'il l'ait lue devant tout le monde. Voilà on n'explique pas tout ça aux écoliers. Le dernier Walter HALLSTEIN était un nazi notoire. En 1936 il était doyen à l'université de Rostock et, à la demande des cartels de l'acier et de l'énergie - avec les pétroliers qui commençaient à arriver, aujourd'hui ce serait les GAFKA -, il avait écrit des plans d'institutions européennes et les avait présentés à HITLER et à MUSSOLINI. Il était même allé en Italie à la rencontre de MUSSOLINI pour lui présenter son projet de nouvelle Europe, mais ça a capoté. Les Américains ont tout récupéré. HALLSTEIN s'est fait arrêter à la bataille de Cherbourg à la fin de la guerre. Il a été exfiltré aux EU où il a été formé pendant 7 ans. Et quand il est revenu il a été catapulté dans le gouvernement de la RFA et il a été le premier président de la commission Européenne pendant 9 ans.

On a essayé d'éteindre le fait qu'il avait sa carte du NSDAP, le parti nazi : en tant que doyen de l'université il était obligé, c'était trop compliqué de faire sans etc... Mais pas du tout, c'était bien pire que ça, cet homme était engagé dans la Wehrmacht et il travaillait pour la Gestapo à l'intérieur de la Wehrmacht. Son travail c'était de faire exécuter les gens qui ne voulaient pas se sacrifier pour se faire tuer dans les bourbiers, pour faire exemple aux autres : ceux qui ne veulent pas mourir pour Hitler vont se faire exécuter devant les autres pour leur faire comprendre que là, faut y aller maintenant. Lui ne s'est jamais trop mouillé. Nous avons ces informations grâce à un livre de Philippe De Villiers : « J'ai tiré le fil du mensonge et tout est venu » ; il aurait été informé par le Quai d'Orsay, qui a exhumé pas mal d'archives de Walter HALLSTEIN premier président de la Communauté Européenne. C'est vraiment essentiel de ne pas mélanger Union Européenne et Europe.

12.3 La doctrine Brzeziński "coupe" l'Europe de la Russie

Nathanaël : l'Europe et le peuple européen sont de mon point de vue les grands perdants de ce qui est en train de se passer. Si on regarde Zbigniew Brzeziński qui a été le conseiller de Jimmy Carter et qui est resté un confident des politiques américains, il a pas mal théorisé comment affaiblir la Russie et l'Europe dans un livre majeur de 1995, « Le Grand Échiquier », dans lequel il explique que le pire pour les EU ce serait un pacte entre la Russie et l'Europe, car les Russes ont les matières premières et les moyens, tandis que les Européens ont la matière grise et les technologies. Et si ceux-là s'assemblent ils pourraient mettre les EU à terre économiquement. Il est donc primordial de les séparer. On est dans un jusqu'au boutisme de cette logique, quitte à faire de l'Europe des grands perdants pour l'affaiblir. Sachant qu'on a été vassalisé par les EU depuis la seconde guerre mondiale, et que ça n'a fait qu'empirer en France surtout à partir de l'arrivée de Nicolas SARKOZY, où on a réintégré le commandement militaire dans l'Otan, il y aurait matière à intententer un procès aux dirigeants pour pour incompétence voire trahison.

Quand on regarde qui sont les grands perdants sur le plan économique, sur le plan énergétique, sur le plan d'un avenir qui se trace, l'UE est extrêmement affaiblie ; les Ukrainiens sont les premiers perdants, ils se font massacrer pour une cause américaine qui les dépasse complètement, ils sont instrumentalisés. Mais au niveau géostratégique, au niveau des ères régionales à l'échelle mondiale c'est vraiment l'Europe qui est en train de boire la tasse dans cette histoire. De mon point de vue ça fait partie de cette stratégie Brzeziński. C'est rarement dit, de comprendre cela. On a la main sur

le cœur pour nos valeurs, mais là on est les dindons de la farce au dernier degré. C'est hallucinant

12.4 Des choses qui fâchent à l'intérieur de la décroissance

Un participant demande de rappeler le nom du mentor allemand de Cohn Bendit associé à la CIA. Nathanaël : c'est Joska FISCHER. - Un 2ème participant : c'est la bascule des verts vers un centrisme européen néolibéral et Atlantiste, alors qu'avant dans les années 80 avec l'histoire des missiles, le slogan allemand c'était « plutôt rouge que mort ». (Lieber rot als Tot) - Nathanaël : oui il y a eu une reprise en main. - Pascal : « et c'est encore maintenant. Est-ce que le fait que des gens qui se déclarent décroissants, (c'est une question pour Michel), mais qui n'ont aucun point commun avec des visions comme les nôtres, est-ce qu'on doit considérer qu'on a quand même un tout petit dénominateur commun ? Pour moi non ! il ne suffit pas de se dire décroissant. Je pense que la décroissance est avant tout une " décroissance " de tout ce qu'on vient de voir et d'autres choses comme COVID ou le wokisme. Ces différences sont beaucoup plus fortes que de dire, et bien c'est très bien que le PIB freine un petit peu. Pour moi ça n'a aucun sens. Donc de dire y'a des familles de décroissants, y'en a qui vous crache à la gueule ou vous traitent de fachos mais ce n'est pas grave, c'est quand même des décroissants, je pense que c'est une vision absolument naïve. » - Nathanaël : « c'est intéressant ce que tu dis là car c'est quand même l'objet de nos rencontres que de parler des choses qui fâchent dans la décroissance. Personnellement je te répondrai très vite : d'avoir compris que le monde dans lequel on vit là n'est pas pérenne, si on veut commencer à pousser la réflexion jusqu'au bout et si on veut être cohérent, on est obligé d'en arriver à tout ce dont on va parler, surtout demain matin. Et faut accepter que des gens aient des réactions un peu hystériques dans un contexte où la propagande est tellement écrasante. Pour moi il faut toujours garder une main tendue, une oreille, car ces personnes pourront faire un tout petit peu d'efforts à un moment donné. Bon après, des gens qui sont complètement intoxiqués on ne peut pas discuter eux, mais il y a les autres. » - Pascal : « ce n'est pas un petit peu d'effort à faire là, ce sont des choses fondamentales. Il ne faut pas enfilez des perles pendant des heures, la question de base c'est : est-ce qu'on croit à tout ça, à cette propagande, à tout ce narratif. Ou est-ce qu'on n'y croit pas. Même écologiste pour moi quelque part c'est une notion qui a tellement été galvaudée, salie, récupérée par ce qui s'appelle maintenant les écologistes, Europe écologie les verts. Alors que ce n'est que du macronisme, la salade

de quinoa en plus. Donc se revendiquer écologiste dans ce contexte là et même décroissant dans une sorte de mini mainstream où on occupe des parts de marché comme Mme Batho me semble totalement à côté de la plaque. »
- Nathanaël : « on va enchaîner là parce qu'il y a encore 2 interventions ». Une demande est faite dans la salle pour que l'intervenant se présente. « Nathanaël LEROY fondateur de l'association des lecteurs de la Décroissance qui s'appelle « les Amis de La Décroissance ». Il y a un petit agenda page 2 dans chaque édition depuis 2020. Aussi de « l'Éthique » une association qui se bat contre la numérisation de la société. Les amis de la décroissance sont co-organisateur de ces rencontres. Il y a encore 2 interventions : Arnaud et Pierre Olivier qui vient d'arriver. »

13 Décroissance du militaire et de son idéologie

13.1 Le mouvement pour la paix des Vosges

Pierre Olivier Poyard : « Michel m'a demandé de venir parler ici. J'ai essayé d'aider pour la constitution de la liste pour les européennes même si je n'étais pas dessus. Je suis membre du bureau national du mouvement de la paix. Je ne défends pas tout ce qui sort du mouvement de la paix loin de là. J'ai sorti un nouveau livre qui s'appelle : « Écologie et Paix » pour sauver notre terre arrêtez les guerres. Michel me dit que chez les décroissants tout le monde écrit des livres alors peut-être que ça fera un livre de plus. (Réaction du public)

Dans ce livre je parle de ce que j'estime nécessaire : la décroissance du militaire en tant qu'industrie et en tant qu'idéologie. Je pars du constat qu'on est dans une forme aujourd'hui de guerre à la Terre, avec tout ce qui est extractivisme, pollutions diverses et variées, je ne développerai pas, vous en savez certainement plus que moi. Dans ce cadre là on a besoin d'une forme d'engagement alors je ne vais pas dire écologiste parce que ça va fâcher notre ami, mais décroissant écologiste ? je ne sais pas. En tout cas un engagement contre cette guerre à la Terre. Et puis cela nécessite une forme de révolution, donc de changement de système politique et économique. Alors en copiant sur un philosophe australien qui s'appelle Glenn Albrecht je reprends la notion de Symbiocène : le développement des systèmes coopératifs basé sur une conception de la Nature en tant que symbiose entre les êtres vivants. Donc le symbiocène c'est l'ère qui va remplacer l'anthropocène, que Glenn Albrecht appelle aussi l'obscène, alors ça j'aime bien. Il appelle l'ère dans laquelle on vit actuellement "l'obscène odiotocapitalocène" ; ça désigne la même réalité,

une poignée de milliardaires qui décident pour tout le monde.

Ensuite l'idée que je développe dans ce livre, c'est l'idée que pour faire cette révolution, pour faire ce changement de société, le faire par la violence, la force, la contrainte, l'oppression, on a déjà vu ce que ça avait donné à différentes périodes. On voit que sur le long terme ça ne marche pas, on pourrait en discuter pendant des heures mais ce n'est pas trop l'objet de mon discours aujourd'hui. Et que dans cette optique-là, le fait d'avoir une approche qui ne soit pas basé sur la violence, la contrainte et l'oppression, il y a un questionnement à avoir sur le militaire. L'idée c'est de partir du principe que si on veut vraiment changer de société pour arriver à une société de symbiose entre l'Homme et la Nature, tout ce qui est militaire est contre révolutionnaire.

D'où l'idée d'en venir à cette idée de décroissance du militaire, alors que l'appareil militaire est plutôt aujourd'hui en forte croissance. Dans les années 2015 on avait des dépenses militaires mondiales en dollar à peu près à 1500 milliards et aujourd'hui 10 ans plus tard on est à 2500 milliards par an. Donc 1000 milliards de plus, une augmentation vraiment très forte. Il y a toutes sortes de causes géopolitiques évoquées tout à l'heure par Michel et Nathanaël. Cette croissance du militaire est basée sur la production d'armes, juste un petit commentaire sur la production d'armes : elle est faite majoritairement par les Américains à plus de 50/100. Les 2ème producteurs d'armes au monde ce sont les ?

13.2 Réponse directe du public

« Les Français ». Les Français merci je vois que j'ai un public touché par la question. Et les 3èmes ce sont les Russes. Donc la production d'armes c'est un truc d'occidental ; on fait des armes en Occident pour tuer des Africains, pour tuer des Ukrainiens et des russes qui sont considérés sur les marges de l'Europe, pour tuer des Sud-Américains, des Asiatiques ; il y a un côté raciste et occidentaliste à la production d'armes je tenais à le préciser. Après la question que je pose dans le livre sur la décroissance du militaire c'est : à quoi ça sert les armes ? Actuellement pour la guerre en Ukraine on est à 10 millions d'hectares de terres cultivables qui ont été détruites labourées, minées, inutilisables. A Gaza on est aussi dans une destruction très forte 99/100 des gaz à effet de serre émis à Gaza depuis un an sont le fait de la guerre l'armée Israélienne. Ben là ça ne gêne pas ! Les gens qui sont pour la guerre ne diront jamais « putain ! mais en fait ça pollue vachement ! Voilà un effet de la guerre et des armes. Mais après évidemment quand on détruit on reconstruit, c'est ça l'économie de guerre. Et c'est un peu la même logique que l'économie de croissance : c'est basé sur le cycle construction-destruction-reconstruction.

Comme disent les économistes c'est de la destruction créatrice.

13.3 Valeur d'usage des armes et logique productiviste

Et pour finir, je ne sais pas si vous lisez ce journal (en montrant "La Décroissance"). C'est bien non comme journal? (réactions dans la salle). Il y a eu un numéro spécial cet été sur "désarmons la France", mais personne ne parlait de la décroissance de l'industrie militaire en tant que telle, sauf un article de l'observatoire des armements. Mais ils disent pleins de trucs intéressants, et notamment un passage sur un philosophe qui s'appelle Günter Anders qui expliquait que la consommation d'armes, c'est une consommation idéale parce que les victimes des guerres ne peuvent se soustraire à la consommation des bombes qui leur sont livrées. En fait la victime d'une guerre qui reçoit des bombes sur la « gueule » c'est une sorte de public captif. C'est le fantasme absolu de tout marchand de tout commerçant. Le dernier point que je voulais évoquer c'est que. . .

Nathanaël : » je voulais ajouter, c'est quand même une marchandise très particulière parce qu'elle n'est pas forcément destinée à être utilisée, elle peut être stockée pour avoir des rapports de négociations. Mais il y a une obsolescence forte qui fait qu'on est obligé de renouveler même les stocks qui n'ont pas servis car les cartouches, les munitions etc. . . c'est périssable. Et puis toutes les technologies guerrières sont obsolètes de plus en plus vite. Donc au niveau de la production c'est absolument génial y'a même pas besoin de s'en servir. Mais même le fait de ne pas s'en servir permet d'avoir des rapports de force. » - Pierre Olivier : après s'en servir mieux ça permet de renouveler les stocks. - Nathanël : y'a même pas besoin - Pierre Olivier : « C'est vrai dans l'absolu y'a pas besoin. C'est ce que Macron a expliqué par rapport à l'augmentation de la production d'armes en France pour les munitions, mais le fait d'en balancer aux Ukrainiens c'est quand même pratique. Je dis ça avec ironie.

13.4 Très forte obsolescence de l'armement

- Pierre Olivier : est-ce que parmi vous y'en a beaucoup qui ont des armes chez eux? (Rire du public). Non mais sérieusement. Y'a peut-être des chasseurs? Vous avez le droit. - Non y'a pas de chasseurs.

En fait on nous explique que les armes, la production d'armes, la guerre, les militaires ce serait un besoin fondamental de l'Humanité. Franchement, et apparemment vous êtes comme moi, on n'a pas d'armes et on s'en passe. Je veux dire c'est peut-être un besoin pour certaines personnes, pour une certaine partie de la population, pour les gens qui en font le commerce, la

production et pour les gens qui les utilisent mais pour nous ce n'est pas du tout un besoin essentiel. Le besoin humain essentiel c'est le besoin de sécurité. On a besoin d'être en sécurité par rapport à ses voisins. Y'a plein d'autres moyens d'être en sécurité que de se bourrer d'armes. Les Américains ont pleins d'armes chez eux et c'est une source d'insécurité avec les gamins qui vont se canarder.

Après quelle est la valeur d'usage d'une arme ? Ca tue ça détruit c'est une valeur d'usage plutôt négative, pas une valeur d'usage positive. Les marchands d'armes, notamment les armateurs français qui vendent des armes à l'Arabie Saoudite, au Qatar, aux Émirats Arabes Unis, à l'Égypte du Maréchal Abdel Fattah Sissi - comme disait Hervé Morin : « A qui vendrions nos armes si on ne les vendait pas aux pires dictatures du monde » -, nous expliquent que quand on vend des armes à même ces gens-là, ils ne vont pas les utiliser. On est quand même dans une valeur d'usage qui est dans l'absolu négative, mais là pour les marchands d'armes en fait elle est nulle parce qu'ils vendent des armes pour des gens en disant qu'ils ne vont pas les utiliser. D'ailleurs le droit international est un peu étonnant car dans le traité sur le commerce des armes qui a été signé en 2012, on nous explique qu'il ne faut pas vendre des armes aux pays en guerre. Mais alors ça n'a pas d'intérêt. Si tu ne vends pas les armes aux pays en guerre ça n'a aucun intérêt (Rires dans la salle) Donc voilà la logique militaire. L'industrie militaire c'est dû au productivisme parce qu'en fait, comme les armes ne répondent à aucun besoin, qu'elles n'ont pas de valeur d'usage, on est dans une logique productiviste pure, qui n'a pas de fin. Ça ne comble aucun besoin, mais il faudrait toujours en faire plus. C'est pour ça qu'on parle de course aux armements. C'est une course sans fin, y'a pas d'arrivée à la course aux armements à part la destruction totale de l'humanité ; des philosophes parlent de ça, y-a pas de fin, sinon la fin de l'humanité.

14 Ithyphallisme du matériel militaire

Pierre Olivier : un dernier point, pour les personnes qui sont sensibilisées à la question. Je ne sais pas si vous avez remarqué les missiles ont des grosses formes très longues, phalliques. Les fusils, les épées à l'époque moyenâgeuses sont des choses très phallogratiques. On nous explique souvent que c'est un besoin humain de l'homme, du masculin, de faire la guerre. On m'a expliqué que vous ce n'était pas votre truc, moi non plus, donc on peut constater que c'est faux. Mais il y a un aspect très phallogratique dedans. Alors c'est pour ça que je ne suis pas sûr qu'on enverra les femmes en Ukraine ; comme l'a dit Michel, même dans une optique woke, on est pas sûr d'envoyer les

femmes dans les tranchées. Il y a quand même des valeurs dans notre société, notamment la phallocratie. Voilà tout ce que je voulais dire ce matin, le reste est dans le livre à quinze euros. Applaudissements, rires et réactions du public.

Nathanël : y'a pour mémoire un magnifique dessin de Léandre dans le numéro de l'été dernier sur une armée inclusive « ce n'est pas parce que je suis une femme trans racisée que je ne peux pas tuer des gens moi aussi ». Rires, brouhaha..... On demande le silence, mais les gens continuent de discuter. Nathanël : on va passer à la dernière intervention avec Arnaud du mouvement 3R (Résister Reconquérir Régir) qui essaye de faire de l'éducation populaire de terrain sur la Paix notamment autour de Strasbourg et Sarrebourg en Lorraine.

15 Le mouvement 3R (Résister, Reconquérir et Régir), un refus de participer à ces guerres

Arnaud Demangeat secrétaire de 3R : « on existe depuis à peu près 2 ans et demi. Nous sommes des anciens gilets jaunes de Sarrebourg, des environs et d'Alsace. Je vous invite à voir notre stand après. On fait tous les 15 jours depuis 2 ans et demi à la fois à Sarrebourg et sur Strasbourg, pour essayer d'expliquer aux gens que nous gilets jaunes, enfin ce qui en reste dans le secteur, on refuse de participer à ces guerres. Donc on essaye de faire de l'éducation populaire de terrain avec notre stand. Quand les gens viennent nous voir, on distribue des tracts. On leur explique que tous les problèmes que la France subit, ce n'est pas la faute des Russes, c'est malheureusement Macron qui continue à nous écraser économiquement tandis que nos libertés, il nous les retire de plus en plus. Donc le problème est à l'Élysée, pas à Moscou. »

15.1 Rencontres avec des députés

Arnaud : « pour les députés, on essaye de les rencontrer quand ils veulent bien nous recevoir. Ce n'est pas toujours le cas. Et quand on les rencontre on essaye de leur faire comprendre qu'il y a plusieurs aspects pour eux dans la Constitution Française pour essayer de stopper les guerres, comme l'article 35 alinéa 3, ou alors bloquer le budget militaire, ou alors faire une motion de censure pour faire tomber le gouvernement. C'est vraiment ce qu'on essaye de leur expliquer à chaque fois. On a même une fois été au Parlement à Paris,

des groupes nous avaient reçus c'était sympa, ils nous avaient fait visiter leur bâtiment. Mais à la fin de la journée comme d'habitude ils nous disent merci, c'est bien et au revoir. Ils n'ont rien fait et malheureusement tous les députés qu'on a rencontré, quasiment de tous les bords, à chaque fois ils nous disent : globalement la guerre c'est une bonne chose. Mais Monsieur le député pourquoi vous n'y allez pas dans ce cas, pourquoi vous ne vous engagez pas dans la Légion, allez donc risquer de mourir puisqu'il faut défendre les fameuses valeurs européennes. Mais nous en tant que gilets jaunes les valeurs européennes désolé, mais c'est ce qui écrase la France, ce qui écrase le bas peuple qui se prend des coûts sociaux énormes. Donc désolés, on n'a pas envie de se battre pour ça ».

15.2 Importance du RIC (Référendum d'Initiative Citoyenne)

Arnaud : notre travail c'est poursuivre la lutte pour la démocratie, c'est pourquoi on a fondé notre Association avant que la guerre n'éclate, pour rassembler les collègues, toujours poursuivre pour faire partir Macron. Mettre en place le fameux RIC (Référendum d'Initiative Citoyenne) qui est notre leitmotiv de base, c'est vraiment ça qu'on veut. Faire partir le tyran et établir une véritable démocratie avec l'outil principal qui est le RIC. Après on pourra toujours faire plus. Mais au moins laisser le peuple décider par lui-même. C'est toujours ce qu'on a voulu depuis 5 ans. La première fois on a manifesté pour le carburant parce qu'on a bien vu que ce n'était pas pour l'écologie, que c'était pour autre chose que l'argent allait partir. Et puis un soir sur le rond-point on s'est dit si Macron baisse le prix du carburant et qu'on rentre chez nous, le lendemain il va de nouveau faire monter les prix. Qu'est-ce qui nous manque ? Chez nous - et c'est une femme je tiens à le préciser qui a eu l'idée - parce que les hommes on était là juste à dire qu'on n'est pas content. Ce soir là elle a trouvé l'idée, qui a été diffusée ensuite aux Gilets Jaunes de l'Est. Emma cette femme qui n'a jamais fait de politique et qui n'est dans aucun parti a dit : " oui mais il faudrait quand même quelque chose pour pouvoir décider par nous-même " et là on a été scotchés : mais elle a raison cette dame.

Depuis le carburant n'était plus la principale préoccupation, on voulait toujours que le prix baisse, mais ce qu'on réclamait c'était le RIC (Référendum d'initiative citoyenne). Quasiment le soir même dans les QG de l'Est, on le réclamait ; ça ne s'appelait pas encore le RIC, on essayait de trouver l'idée c'était le RIP à l'époque, referendum d'initiative populaire. D'ailleurs, on félicite le monsieur au fond de la salle, on ne savait pas on a

regardé après sur internet et on a trouvé des idées pour étayer l'idée initiale de notre collègue Emma. Et donc on s'est principalement inspiré des idées d'Etienne CHOUARD. On voulait réclamer vraiment la République, la démocratie concrète. On continue cette lutte qui n'a pas changé et on veut en plus ne pas participer à cette guerre. Faire une démocratie dans une guerre ce n'est pas possible.

15.3 Les médias ignorent le mouvement 3R pour la Paix

Arnaud : les médias, ça fait 2 ans et demi qu'on essaye d'inviter tous les groupes politiques, tous les syndicats à venir à nos rassemblements et le résultat ils s'en moquent quel que soit le bord, ils ne veulent rien savoir ça ne les intéresse pas. La guerre pour eux c'est bien, l'Ukraine ce sont les pauvres victimes il faut les aider. Tous les groupes politiques vraiment tous, même les écologistes du coin. Les médias qui sont de gauche, sociaux, qui sont sur internet et qui sont censés faire la pub pour les manifestations, ils nous envoient littéralement promener. Ils refusent de parler de nous. Pour eux, du fait qu'on défend la paix enfin une certaine vision de la paix, nous sommes automatiquement des fascistes. C'est réglé ! Ils ne veulent pas nous voir. Les syndicats comme ils ont été malheureusement discuter avec les groupes de mini opposition (NPA et antifa), ils nous considèrent aussi comme des fascistes et tous les autres partis politiques ne veulent pas nous voir, de droite comme de gauche. On est considéré vraiment comme trop extrême car on demande la paix. Ce qui est un non-sens absolu.

Notre position est qu'on ne peut pas faire la paix si on envoie des armes, la guerre va continuer forcément donc on n'envoie pas d'arme, on n'envoie pas d'argent, on ne forme pas les troupes chez nous. On ne doit plus alimenter l'incendie. Il faut éteindre l'incendie et nous voulons que nos dirigeants, nos diplomates aillent négocier ; il faut que l'argent qui est gaspillé là-bas reste ici pour le peuple, l'éducation, la retraite, tous les budgets qui sont malheureusement réduits à peau de chagrin. Enfin on dit bien aux personnes qui viennent à nos stands qu'ils peuvent agir concrètement. La meilleure option serait de tous monter à Paris et de faire partir Macron. Mais l'option légale qu'on conseille à tous les citoyens c'est d'aller voir les députés et de leur demander d'utiliser l'article 35 alinéa 3 qui pourrait permettre, s'ils effectuaient bien leur travail, de pouvoir stopper la guerre. On fait la base légale pour ne pas sortir des clous et avoir des ennuis. On a fondé une association pour avoir plus facilement accès aux salles, aux places etc... Quand les gens viennent nous voir aux stands, ils nous disent : « vous voyez bien l'action

légale il faut le faire c'est une chose, mais idéalement c'est monter à Paris, sous les fenêtres de l'Élysée pour qu'on les secoue. C'est la seule façon pour qu'on puisse avoir quelque chose de correct ».

15.4 Un vote des députés pour bloquer la guerre est possible

Arnaud : une petite précision sur l'article 35 de la Constitution qui permet à un député d'enclencher une procédure pour pouvoir, s'il y a vote majoritaire, bloquer la guerre. Le Parlement maîtrise le budget militaire. Macron peut déclencher des guerres, mais pour financer la guerre c'est le parlement qui décide où on envoie l'argent. Donc les députés s'ils le veulent peuvent stopper la guerre, ils n'envoient plus un centime pour l'alimenter ; ni pour le fuel, ni pour une mission, un salaire ou quoi que ce soit qui alimente la guerre. Les fameuses missions OPEX des opérations extérieures ça coûte très cher. Les militaires coûtent beaucoup d'argent mais s'ils rentrent chez nous la guerre c'est terminé. Donc les députés ont vraiment une option constitutionnelle pour stopper la guerre ! mais aucun député qu'on a rencontré ne veut le faire. On a même été voir personnellement Nicolas Dupont-Aignan qui dans les vidéos dit que la guerre ce n'est pas bien. Et bien comme t'es au Parlement, t'es député fais-le ! vas-y fais-le ! passe à l'acte. Il a répondu « ouais mais je ne veux pas être ridicule » Un mec comme ça c'est que du bla-bla. C'est un politicien tout simplement. Conclusion c'est au peuple d'agir, c'est au peuple de faire le travail : on doit réveiller légalement les députés, les secouer et s'ils ne font toujours rien, plutôt que d'aller mourir en Ukraine il faut aller à l'Élysée secouer Macron le principal responsable.

Pascal : « une question : quand tu as parlé de la réception de vos actions par les journalistes et politiques, tu as parlé aussi de gens lambdas qui vous suivaient. Dans les interventions que vous faites, quelle est la réception par la population de base de la question de paix en Ukraine ? »

15.5 Position des organisations de gauche : un refus de participer à des manifestations pour la Paix

Arnaud : beaucoup de gens ont compris que c'était une arnaque cette histoire de valeur de la démocratie. Mais il y a une frange qui est tombée dans le panneau. On a distribué un énorme paquet de tracts toujours avec notre financement. Et on voit bien avec la réception des tracts l'échange qu'on a avec les gens. Ils voient le tract, ils nous le jettent à la figure, on voit de quel bord ils sont et d'autres discutent avec nous et nous disent oui vous

avez raison, heureusement que vous êtes là. Ah il y a encore des gilets jaunes c'est bien, continuez de lutter allez-y! Mais où est la gauche certains nous disent mais où est la gauche, ils sont sensés nous défendre!

Un Intervenant : Arnaud tu es d'accord que les gens qui viennent parler avec nous sont déjà convaincus.

Arnaud : il n'y a pas que ceux qui viennent directement aux stands, n'oubliez pas qu'on va les chercher plus loin sur la place. Parfois on les attrape c'est impressionnant. La plupart des gens, et je ne dis pas ça pour dénigrer la gauche, nous disent : mais où sont-ils? ils ne sont pas dans la rue pour défendre la paix, où sont-ils? Au début dans les premières manifestations de soutien avec l'Ukraine, dans les encarts publicitaires de leur annonce pour l'évènement, il y avait tous les logos des différents groupes ukrainiens et parmi ces groupes Ukrainiens il y en avait qui souhaitaient la guerre, qui souhaitaient justement recevoir des armes pour continuer la guerre. Il y avait la CGT, LFI tous les noms étaient là sur les mêmes affiches. Et quand nous sommes allés les rencontrer plusieurs fois en leur disant vous voyez bien que c'est pour la guerre. Et si on veut la stopper ce n'est pas comme ça qu'il faut faire. Et là ils ne veulent pas participer à une manifestation pour le mouvement pour la paix, ils envoient deux ou trois personnes pour dire on était présent mais concrètement officiellement ils ne sont pas là. Ils refusent de participer à empêcher la guerre. Ils ne veulent pas le faire.

Gérard de Toul : « Quand on regarde le conflit armé avec l'Ukraine il y a plus de gens qui sont carrément pour la guerre. Et Michel a cité des exemples. Je me souviens l'Algérie quand ça s'est déclaré j'ai dit moi je n'irai pas et j'y suis allé quand même. Moi je suis rentré mais j'ai eu mon copain de classe qui est mort. Et ma mère, autant je l'ai vu pleurer pour mon père qui était prisonnier, elle a encore pleuré pour moi parce que j'allais à la guerre. Donc nous comment on va mobiliser contre la guerre? Les peuples ont quand même été préparé par la propagande comme ils ont été préparé pour le covid. . . nous on a un député si on lui parle de la guerre il répond : « écoute Gérard on va voir, il n'est pas là le danger, mais il est à la porte et maintenant oh ben c'est normal qu'on les aide et qu'on leur donne un peu d'armement, etc... ». On sent quand même autour de soi qu'ils sont d'accord, qu'ils sont passifs. Alors ça c'est pas bon pour les associations comme nous. Tout le monde ne lit pas la décroissance ou le Monde Diplomatique, tout le monde ne lit pas les rares journaux qui sont vraiment hostiles.oui ça me fout la trouille quoi!

16 Un rouage central : la peur de la population - l'organisme pour s'en protéger

Etienne : « il me semble que si on veut changer les choses, il faut qu'on comprenne l'importance d'un rouage central qui est la peur de la population. Dans les pays en guerre les chefs de guerre ont comme priorité première de terroriser leur population. Parce qu'une fois que la population est terrorisée, elle accepte et est prête à faire la guerre. C'est donc un enjeu central pour les résistants à la guerre d'empêcher les chefs de guerre d'inquiéter la population. et je pense que dans une constitution d'origine citoyenne, on devrait non seulement dire : pas de guerre sans référendum, mais aussi ceux qui ont voté oui à la guerre doivent aller la faire. Une fois que l'administration de la guerre se met en route c'est très dur de l'arrêter. Il faudrait que dans nos institutions il y ai un 3ème alinéa qui dise que tous les 6 mois ou même tous les 3 mois, il y ait à nouveau référendum pour voir si les survivants à la guerre veulent encore la faire.

Au-delà même du déclenchement de la guerre, sur la doxa dont tu parlais, c'est-à-dire sur l'ambiance générale qui conduit les humains de tous les pays en guerre à vouloir la guerre, à cause de l'influence des médias, il faut des règles. Il y a des règles pour une constitution auxquelles on devrait réfléchir, auxquelles on réfléchira peut-être à la fin : c'est empêcher les riches qui font partie du complexe militaro-industriel d'acheter les médias. Évidemment nous devrions avoir des médias sous contrôle populaire et indépendants des industries. Et puis il faudrait interdire à tous les pouvoirs de nous faire peur, pas seulement de déclencher la guerre, mais de nous faire peur. Comme tous les principes restent ensuite lettres mortes, il faut penser à les écrire et ça c'est à nous de les écrire. Ça pourrait être un exercice demain, d'écrire l'organe qui va faire appliquer ce grand principe : nous interdisons à nos représentants à nous faire peur.

Ca devrait être une Chambre de contrôle tirée au sort, dotée d'un budget suffisant pour le faire et d'une autorité pour surveiller et punir les pouvoirs abusifs ; cette chambre de contrôle de représentants est chargée du respect de cette règle et peut punir et destituer un pouvoir qui a fait peur. Si vous prévoyez à la fois l'interdiction de faire peur et l'organe qui va être chargé de l'empêcher, qui va être supérieur au pouvoir, cela donnerait des garanties ; car il faut comprendre que la Constitution devrait être au-dessus des pouvoirs tandis que là on laisse les pouvoirs en place écrire la Constitution ; la Constitution ils s'en foutent ça ne les inquiète pas, parce que c'est eux qui l'écrivent et qui la modifient eux-mêmes. Si c'est nous qui l'écrivions on pourrait mettre au-dessus de chacun des pouvoirs une espèce d'épée de Damoclès.

Une vraie règle avec un organe chargé de l'appliquer, de la faire respecter, et qui interdirait de nous faire peur. Parce qu'une société qui n'a pas peur, elle refusera beaucoup plus de faire la guerre.

17 Synthèse

Les conférences décroissantes de l'automne 24 ont abordé des thématiques diverses et éloignées en apparence des préoccupations habituelles de la Décroissance. Le cas particulier de la guerre en Ukraine rend bien compte des logiques à l'œuvre, qui permettent la continuité du "business as usual" jusqu'à l'effondrement.

La guerre en Ukraine se passe en trois temps :

1. La convoitise des ressources comme cause principale de la guerre.
2. La fabrication d'un ennemi existentiel grâce à une propagande patiente et efficace.
3. La guerre qui assure les bénéfices et le capital, avec en prime le contrôle social.

Si rien n'est nouveau, la particularité de la guerre en Ukraine tient à ses soutiens :

1. Les écologistes autrefois pacifistes sont devenus les fers de lance de l'Otan et font de la guerre une croisade pour sauver l'environnement du gaz russe.
2. La gauche de morale est devenue sentimentale; comme en 14, elle se laisse abuser par la propagande d'un capitalisme attaquant un autre capitalisme, en répétant tel Raphaël Glucksmann les arguments de guerre des néoconservateurs américains.
3. L'UE s'affirme de fait comme une autorité souveraine forte, qui soutient une guerre d'expansion en Ukraine, en passant au dessus de ses valeurs affichées.

Ce phénomène du "plus c'est gros, plus ça passe" pourrait bien préfigurer un nouveau développement historique de la guerre comme destruction créatrice, relais de croissance et instrument de contrôle social, soit une fuite en avant vers le monde d'Orwell.